



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

02.2

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
 УПРАВНО ПРАВО
 ПОДСУДНОСНО ПРАВО

ПРИМЉЕНО	15-06-2020
Органи, донет јединица	Подносилац Подносилац Подносилац
Редни број	Подносилац

US-02-13-1-40-19

Broj: S1 3 U 031489 19 U
Sarajevo, 11.06.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, ulica Prvog maja br. 14, kojeg zastupa Milan Matić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-810-8/18 od 06.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića br. 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-810-8/18 od 06.12.2018. godine, žalba tužitelja protiv Odluke o izboru broj: 8373 od 17.10.2018. godine (LOT A) koju je donio Ugovorni organ „ZP Hidroelektrana na Trebišnjici“ a.d. Trebinje, je odbijena kao neosnovana.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih odredbom člana 11. stav 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Smatra da je neosnovano odbijena njegova žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, navodeći da ponuda izabranog ponuđača nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Najprije ističe da za tačku 7. Tehničke specifikacije robe izabrani ponuđač u ponudi nije precizirao da li nudi čaj od šumskog voća ili brusnice, kao i da iz osporenog rješenja nije jasno na temelju čega je odbačen žalbeni navod kojim je ukazano na ovaj nedostatak, jer se obrazloženje tuženog sastoji od navođenja zahtjeva iz Aneksa i ponude izabranog ponuđača, te izjašnjenja na žalbu ugovornog organa. Smatra i da se u osporenom rješenju tuženi nije osvrtao na ovaj žalbeni navod. Nadalje, u pogledu tačke 18 Tehničke specifikacije robe, tužitelj ističe da je izabrani ponuđač ponudio proizvod, osvježavajuće bezalkoholno gazirano piće, bez sastojaka traženih Tenderskom

dokumentacijom – karotena i guar gume. Tužbom ukazuju da je tuženi i ovaj žalbeni navod odbacio bez zakonskog uporišta i jasnog obrazloženja, citirajući izjašnjenje ugovornog organa. Dakle, u skladu sa odredbom člana 65. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH ugovorni organ je morao odbaciti onu ponudu u kojoj nije ispunjen traženi zahtjev. Sporno je ostalo i na osnovu čega je ugovorni organ naknadno vršio provjeru ponuđene robe kod proizvođača, kao i da je provjeru vršio tek nakon žalbe tužitelja pa je time prekoračio svoja ovlaštenja, jer je naknadno prikupljao podatke koji su u trenutku otvaranja ponude morali da budu njen sastavni dio, pozivajući se pri tom na stav zauzet u presudi ovog suda S1 3 U 24553 17 U od 18.06.2018. godine. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da se pobijano rješenje poništi kao nezakonito i predmet vrati tuženom na ponovno postupanje, kao i da se obaveže tuženi da tužitelju nadoknadi troškove postupka, koji se sastoje od takse na tužbu i presudu, i troškova zastupanja po punomoćniku advokatu u iznosu od 600,00 KM na ime sastava tužbe, 150,00 KM na ime paušala od 25%, i 127,50 KM na ime PDV.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku ugovornog organa „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 8373 od 17.10.2018. godine, kojom je u postupku javne nabavke „Nabavka roba za potrebe bifea i kabineta uprave preduzeća (ponovljeni postupak): LOT A) Nabavka roba za potrebe bifea preduzeća“, kao najpovoljniji ponuđač izabran „Zevs“ d.o.o. Trebinje. Tuženi je donio odluku cijeneći da je ugovorni organ pravilno utvrdio da iz pojašnjenja, koja je naknadno pribavio ugovorni organ, proizilazi da roba koju je ponudio izabrani ponuđač odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U konačnici odluku je odnio u skladu sa odredbom člana 104. i 111. stav 1 tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali kada se uzmu u obzir priroda i svrha konkretne javne nabavke, pokazuju se kao neosnovani tužbeni prigovori kojima se ukazuje na neusklađenost ponude izabranog ponuđača i zahtjeva postavljenih tenderskom dokumentacijom. Naime, formalnost postupka javne nabavke, uspostavljena je sa ciljem ostvarivanja opštih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) – transparentnog postupanja, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, pravedne i aktivne konkurencije, sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ako su ovi principi u konkretnom postupku javne nabavke ostvareni, a ponuda izabranog ponuđača zadovoljava sve zahtjeve prirode i svrhe javne nabavke, što jeste slučaj, činjenica da nije naveden u ponudi neki od traženih sastojaka robe (čaja, gaziranog pića) prema stavu ovog

Suda nije razlog zbog kojeg bi se mogla poništiti Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Naime, predmet javne nabavke „Nabavka roba za potrebe bifea i kabineta uprave preduzeća (ponovljeni postupak): LOT A) Nabavka roba za potrebe bifea preduzeća“, je dakle nabavka roba detaljno navedenih u Aneksu 4 Tenderske dokumentacije. Prvi prigovor tužitelja odnosi se na ponudu robe tražene pod brojem 7: „Voćni čaj 20/1 (šumsko voće ili brusnica). Pakovanje 20 filter kesica po min 2g.“ Tužitelj smatra da je sporno to što se u ponudi izabrani ponuđač nije izjasnio da li nudi šumsko voće ili brusnicu. Međutim, ponuda izabranog ponuđača je u konkretnom slučaju odgovarajuća robi koja se traži, s obzirom na to da se izabrani ponuđač izjasnio u ponudi o tome koji su sastojci čaja koji nudi, a ugovorni organ je to kasnije i provjerio, obrativši se sa upitom proizvođaču čaja „SEFO“ d.o.o. Ilidža Sarajevo. Drugi prigovor tužitelja, koji se tiče ponude robe pod brojem 18: „Osvježavajuće gazirano bezalkoholno piće od voćne baze naranče 2l pakovanje 6/1. Sastav: voda, fruktoglukozni sirup, voćna baza naranče od koncentrisanog soka/sok od naranče od koncentrisanog soka, ugljikov dioksida, limunska kiselina, prirodna aroma naranče sa drugim aromama, askorbinska kiselina, karoteni, guar guma“, odnosi se na to da izabrani ponuđač u ponudi nije naveo sastojke karoten i guar gumu. Baz obzira na to što su izostavljena navedena dva sastojka, ponuda izabranog ponuđača u svemu suštinski odgovara traženoj specifikaciji robe za tačku 18, odnosno ponuđen je traženi proizvod, pa je i u ovom slučaju ispunjena svrha i suština konkretne javne nabavke. Osim toga, ugovorni organ je naknadnom provjerom kod proizvođača pića „Coca – Cola HBC B-H“ d.o.o. Sarajevo, utvrdio da ponuđeni proizvod sadrži i dva sporna sastojka, karoten i guar gumu. Stoga i po ocjeni ovog vijeća, tuženi je pravilno odlučio kada je odbio žalbene prigovore tužitelja, i utvrdio da neizjašnjavanje izabranog ponuđača na strani 35. ponude, u Aneksu 4 za tačku 7 Tehničke specifikacije robe, o tome da li nudi čaj od šumskog voća ili brusnice, te nenavođenje dva sastojka, karoten i guar guma, na strani 37. ponude, u Aneksu 4 za tačku 18 Tehničke specifikacije robe, ne predstavlja osnov za poništenje Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Neosnovano se tužbom ukazuje i da je ugovorni organ prekoračio svoja ovlaštenja kada je naknadno, nakon žalbe tužitelja, tražio provjeru od proizvođača „SEFO“ d.o.o. Ilidža Sarajevo i „Coca – Cola HBC B-H“ d.o.o. Sarajevo. Naime, kako je prethodno navedeno, nepreciznosti u navođenju sastojaka robe nisu bile takve da bi uticale na neostvarivanje prirode i svrhe javne nabavke i prije nego što su izvršene naknadne provjere, pa nije sporno što se ugovorni organ obraćao proizvođačima ponuđene robe, kako bi se mogao izjasniti na žalbu tužitelja i razjasniti činjenično stanje. Ovakvo postupanje ugovornog organa u skladu je sa odredbom člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ u postupku pravne zaštite dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluke, preduzeo radnje ili propuštanje, te proveo postupke koji su predmet postupka po žalbi. S tim u vezi, ovo vijeće nije moglo posebno cijeniti tužbene navode u kojima se tužitelj poziva na stav zauzet u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 24553 17 U od 18.06.2018. godine, jer je u navedenoj presudi rješavano o drugačijoj upravnoj stvari, odnosno o mogućnosti ugovornog organa da pribavlja pojašnjenja o ispunjenosti uslova propisanih odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH.

12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534

100

Ne može se prihvatiti kao osnovan niti prigovor tužitelja da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge, odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi odbio žalbu tužitelja. Iako, kako tužitelj pravilno primjećuje, razlozi tuženog dati u obrazloženju osporenog rješenja jesu dati površno, tuženi ipak jeste odgovorio na sve žalbene navode, i dao svoje razloge zašto ih nije uvažio. Osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, kako je tužba odbijena kao neosnovana, tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Jadranka Brenjo

